

ALTERNATIVAS DE USO PÚBLICO

CONCURSO DE IDEAS SOBRE EL USO PÚBLICO Y LA PROTECCIÓN AMBIENTAL DEL ÁREA DE OCUPACIÓN PÚBLICO PRIORITARIA Y ESQUEMA BÁSICO DE UN PARQUE DE BORDE PILOTO

ALTERNATIVAS DE USO PÚBLICO

INFORME DE EVALUACIÓN FINAL DEL JURADO

De acuerdo a las bases del Concurso, los organizadores del concurso en cabeza del Arquitecto Carlos Hernández y con apoyo del equipo Konklave, se ha designado un jurado, el cual constituye una comisión exclusiva y temporal, compuesta por profesionales, representantes de la comunidad y de las entidades de reconocida trayectoria nacional e internacional.

Los miembros del jurado calificación son:

Diana Wiesner (jurado nacional)

Fernando Porras (jurado internacional)

Josep Bohigas (jurado internacional)

Luis Callejas (jurado internacional)

María Mercedes Maldonado (jurado nacional)

Héctor Hugo Álvarez (jurado nacional)

Carolina Urrutia (jurado nacional)

Costanza Ordoñez (jurado nacional)

Ana López Ortego (jurado nacional)

Margarita Rosa Caicedo (jurado nacional)

Ana Milena Vallejo (jurado nacional)

Edgar Emir Gonzáles (jurado nacional)

Sandra Carolina Valbuena (jurado nacional)

Doris Tarchópulos (jurado nacional)

Alberto Escobar Wilson-White (jurado nacional)

Manuel Enrique Pérez (jurado nacional)

Luca Bullaro (jurado internacional)

Acta de instalación del Jurado Calificador

Se recibieron 48 inscripciones y se presentaron 37 proyectos de los 48 inscritos de diferentes países para la categoría de planeación y diseño. Debido a la diversidad de países en los cuales se encuentran los integrantes, se ha comunicado con los miembros

ALTERNATIVAS DE USO PÚBLICO

del jurado de forma virtual, con la finalidad de establecer la metodología que permita un adecuado proceso de calificación acorde al número de proyectos presentados. Este proceso ha contemplado evaluaciones preliminares, que, de forma continua y virtual, se desarrollaron desde el día 1 de noviembre de los corrientes, fecha en la que el jurado calificador tomó conocimiento de los proyectos presentados los cuales se listan a continuación:

- Efecto Mariposa (#3)
- At(in)temporal (#6)
- Tejiendo Patrimonio, tejiendo a Bogotá (#7)
- Cerros: de los espacios residuales a los espacios de integración (#8)
- Se teje de verde a Bogotá Tejiendo los cerros (#9)
- Procesos emergentes y autogestión en los cerros (#10)
- Re-orientarnos (#11)
- Bogotopos (#12)
- Xiecopolis (#13)
- El reacondicionamiento cultural de los cerros orientales (#14)
- Parque Mirador Crisálida (#15)
- Activar sentidos para dar sentido (#16)
- Sin nombre (#18)
- Correr la tierra (#19)
- Parque Biocultural de los Cerros Orientales (#21)
- Manifiesto de los Cerros de Bacatá (#23)
- Sin nombre (#24)
- Humedal Colectivo (#27)
- Stitch (#28)
- La Bicilinea (#29)
- Patchworks (#31)
- Parque de los cerros (#33)
- 20 Parques un sistema (#34)
- Tejido Agroecológico (#35)
- Territorio patrimonial bio-cultural (#36)
- Integración biocultural la función de tu elección (#37)
- Entornos Apca (#38)
- Bio-parklife (#39)
- Ecos Bogotá (#40)
- Derivas del agua (#41)
- Cerros Vivos (#42)
- Franja de transición ecotrópica (#43)
- Resignificación del paisaje colectivo (#44)
- Odeón de la memoria (#45)
- El patio de mi casa (#46)
- Sin nombre (#47)
- El lindero (#48)

El día martes 2 de noviembre del presente año, a las 14:00 horas y el día viernes 4 de noviembre, el jurado se reúne de forma presencial y virtual en la Universidad Javeriana, dando continuidad al proceso de calificación, a través de la visualización, identificación

ALTERNATIVAS DE USO PÚBLICO

y debate sobre la preselección de trabajos que cada miembro del jurado estableció previamente en la fase virtual.

Posteriormente, el día martes 8 de noviembre se consolida la votación numérica enviada por todos los miembros del jurado y se discuten los resultados desde las 10:00 hasta las 13:00 horas, sesionando en forma conjunta llegando a la selección definitiva.

Revisadas las propuestas con los criterios descritos en las bases del concurso (1. Integralidad de la propuesta, 2. Componente Biofísico, 3. Componente Sociocultural y 4. Componente espacial), el jurado puso en consideración los siguientes aspectos:

- Se reconocen los trabajos que contemplan el contexto y la complejidad de los cerros no sólo desde el aspecto ecológico y socio espacial, sino también estratégico. Así mismo, se premian aquellos que han cumplido con las exigencias mínimas y realizado un planteamiento en los 20 parques de borde planteando una visión macro de integración urbano- rural, la cual a su vez es coherente en su resolución específica en el espacio de la Serranía.
- Resaltar la importancia de restaurar las afectaciones sobre los cerros que se han dado sobre el borde urbano rural.
- Valorar la sencillez en las propuestas sensibles en reconstruir y en senderos peatonales.
- Remarcar la deuda histórica que se tiene con las comunidades.
- Destacar aquellos proyectos capaces de dialogar con la realidad del territorio.
- Incluir miradas macro y micro contemplando la relación urbano-rural.
- Se valoran las propuestas que han explorado al paisaje como elemento integrador y que han evidenciado la importancia de la apropiación social acorde al contexto particular en el espacio de la Serranía.
- Se ponen en valor aquellos trabajos en los cuales la propuesta espacial y formal es coherente y consecuente con el planteamiento conceptual. Hay muchos trabajos con intenciones conceptuales muy interesantes pero que su propuesta espacial no se concreta de forma correspondiente.
- Se aprecian los trabajos que reflejan una sensibilidad social y de realidad con el contexto sociocultural. Así mismo se valora la sencillez de sus alternativas, la viabilidad de ejecución y facilidad de mantenimiento incluyendo las posibles estrategias de manejo.
- Se reconocen los proyectos que tuvieron en cuenta la información suministrada, lo cual refleja propuestas más cercanas a la realidad del contexto específico en el caso de la Serranía.
- Se destacan las propuestas que entienden la complejidad de la cantera, su riesgo, su morfología y hacen planteamientos coherentes y viables.
- Reconocer estrategias en temporalidad y conservación social.
- El acierto en propuestas sutiles, no impositivas, sin la necesidad de un gran sistema de infraestructura, ni en un carácter agresivo frente al territorio.
- Valorar propuestas que tienen en cuenta una articulación entre la gobernanza comunitaria, territorial y ambiental con la importancia de procesos progresivos
- El énfasis en dinámicas de recuperación del territorio teniendo en cuenta cuerpos de agua y sin descuidar la relación con las comunidades o con las dinámicas urbanas.

ALTERNATIVAS DE USO PÚBLICO

- La importancia de mencionar explícitamente los tratamientos o intervenciones frente a la cantera al ser un elemento de alta complejidad.
- Un desacierto resolver la propuesta del concurso desde la arquitectura y no desde el lugar, sus especificidades y potenciales.
- Resaltar la pertinencia de un desarrollo estratégico frente a los suelos rurales.
- La necesidad de aclarar estrategias del uso público del espacio, las personas que estarán en el lugar, la accesibilidad y consolidación de lugares, sobre todo en relación con la gobernanza comunitaria.

El martes 8 de noviembre a las 14:00 horas, se realizó la última sesión donde, se llevó a cabo la deliberación final, llegando a la siguiente selección:

PROYECTOS SELECCIONADOS:

Propuesta Ganadora identificado con el nombre correr la tierra.

La propuesta integra un planteamiento a nivel macro consecuente con el planteamiento a nivel específico en la Serranía centrado en el paisaje, integrando la gestión del agua como componente estructurante de la propuesta de usos y espacial. Es un proyecto sensible al contexto urbano rural integrando sistema de senderos, técnicas tradicionales y restauración del ecosistema de manera sencilla y contundente.

Segundo Puesto a la identificada con el número 23: Manifiesto de los cerros

La propuesta plantea una estrategia de gestión comunitaria, donde evidencia la presencia de las comunidades, su gobernanza. Su planteamiento se centra en el proceso de creación del parque y en su gestión y puesta en operación más que en un producto terminado.

Tercer Puesto identificado con el número 21: Parque Biocultural

Es una propuesta integral, completa y detallada. Tiene un planteamiento a nivel macro caracterizando cada uno de los parques, y a escala específica tiene una propuesta para el manejo de los bordes con los barrios, el manejo del agua, de la agricultura urbana. La comunidad se ve reflejada en alternativas de turismo sostenible y seguridad alimentaria.

Menciones Especiales

- A. Primera Mención a la propuesta identificada con el número 42: Cerros Vivos.
- B. Segunda mención a la propuesta identificada con el número 07: Ecoborde cerros vivos.
- C. Tercera Mención a la propuesta identificada con el número 34: 20 Parques un Sistema.

Las propuestas de las menciones reflejan planteamientos en relación con la gobernanza comunitaria.

Por votación de los participantes se selecciona la propuesta identificada con el número 46 a la cual se le confiere la mención por votación.

En fe de lo anterior, al ser HORA FECHA, firman en la ciudad de Bogotá D.C.:


ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Diana Wiesner (jurado nacional)


ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Fernando Porras (jurado internacional)


ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Josep Bohigas (jurado internacional)


ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Luis Callejas (jurado internacional)


ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

María Mercedes Maldonado (jurado nacional)


ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Héctor Hugo Álvarez (jurado nacional)

Costanza
ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Costanza Ordoñez (jurado nacional)

Ana López
ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Ana López Ortego (jurado nacional)

Margarita Rosa
ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Margarita Rosa Caicedo (jurado nacional)

Ana Milena Vallejo
ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Ana Milena Vallejo (jurado nacional)

Edgar Emir
ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Edgar Emir Gonzáles (jurado nacional)

Doris Tarchopulos
ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Doris Tarchopulos (jurado nacional)

Alberto Escobar
ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Alberto Escobar Wilson-White (jurado nacional)

ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Manuel Enrique Pérez (jurado nacional)

ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Luca Bullaro (jurado internacional)

Carolina Valbuena Bermúdez
ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Sandra Carolina Valbuena (jurado nacional)

Carolina Urrutia
ALTERNATIVAS
DE USO PÚBLICO

Carolina Urrutia (jurado nacional)